Eesti - Vene piiriveekogude kaitse ja säästliku kasutamise ühiskomisjoni seitsmenda istungi protokoll

Tallinn, 17. november 2004. a.

Vastavalt Eesti - Vene piiriveekogude kaitse ja säästliku kasutamise alase koostöö 20. augusti 1997. a. kokkuleppele toimus 16. ja 17. novembril 2004. a. Tallinnas Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja säästliku kasutamise ühiskomisjoni (edaspidi nimetatud Komisjon) seitsmes istung.

Istungit juhatas Komisjoni kaasesimees, Eesti Vabariigi Keskkonnaministeeriumi kantsler hr. Sulev Vare. Sulev Vare tervitas istungist osavõtjaid.

Vene delegatsioni poolt tervitas istungist osavõtjaid Vladimir Krivošei, Föderaalse Veeressursside Agentuuri asejuhataja, Komisjoni kaasesimees.

Komisjoni kaasesimehed esitlesid delegatsioonide koosseise (lisad 1, 2).

Komisjoni kaasesimees hr. S. Vare tutvustas delegatsioone istungi programmiga. Komisjon kiitis esitatud programmi heaks.

Poolte kokkuleppel valiti Komisjoni istungi töökeelteks eesti ja vene keel.

Komisjon kinnitas järgmise **päevakorra**:

1. Narva jõe basseini, k.a. Peipsi järv, veemajandusolukorra analüüs (Poolte informatsioon).
2. Piiriveeekogude seisundist (Poolte informatsioon).
3. Piiriveekogude veekaitsemeetmete evitamisest 2003. a. (Poolte informatsioon).
4. Piiriveekogude seire ja teadusuuringute 2003. a. tulemustest (Poolte informatsioon).
5. Narva jõe basseini, k.a. Peipsi järv, ühiekspeditsioonide tulemustest (Eesti poole informatsioon).
6. Reostuskoormuse andmete ühtivuse parandamisest, looduslike ja heitvete analüüsi interkalibreerimise korraldamisest (Eesti poole informatsioon).
7. Narva jõe alternatiivenergeetika projektidest.
8. Narva veehoidla kasutuseeskirja väljatöötamise tulemustest (Poolte informatsioon).
9. Töörühmade reorganiseerimisest (Eesti poole informatsioon).
10. Rahvusvaheliste koostööprojektide täitmise käigust (projektide juhtkomiteede informatsioon)
11. Seire ja teadusuuringute töörühma töö tulemustest (töörühma informatsioon).
12. Komisjoni järgmise istungi ajast, kohast ja päevakorrast.

1.

Esimese küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära Poolte informatsiooni (H. Liiv, A. Sedova) veemajanduslikust olukorrast Narva jõe basseinis, k.a. Peipsi järv (lisad 3, 4).

Komisjon märkis:

Vene poolel on veetarbimine tervikuna võrreldes 2002. aastaga vähenenud 3,1 milj. m^3 võrra. Põhiliselt on vähenemine toimunud Velikaja jõe basseinis – 3,67 milj m^3, sealhulgas on vähenenud pinnaveevõtt 2,09 milj. m^3 ja põhjaveevõtt 1,58 milj. m^3 võrra. Reo- ja sadevee heide Peipsi järve ja Narva jõe basseini oli 2003. a. 108,9 milj. m^3 (2002. a. oli 109,2 mil. m^3).

Reostuskoormus Narva jõe ja Peipsi järve basseinis Eesti territooriumilt heitvee üldhulga, orgaanilise aine (BHT_7 järgi) ja biogeenide osas (üldlämmastiku ja –fosfori järgi) muutus 2002-2003. a. eelmiste aastatega võrreldes vähe. Heitvete üldhulka mõjutas aasta sademeterohkus (kaevandusveed) ja Eesti Elektrijaama veekasutuse suurenemine.

Komisjon otsustas võtta informatsioon teadmiseks.

2.

Teise küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära K. Pacheli, A. Sedova ja S. Bassova informatsiooni piiriveekogude seisundi kohta (lisad 5, 6).

Komisjon märkis: 2003. aatal tegid Pooled ühistöös Peipsi järve, Narva jõe ja Narva vee-hoidla vee kvaliteedi seiret, samuti tegid Pooled vaatlusi Narva jõe põhilistel lisajõgedel ja Peipsi järve sissevooludel.

2003. aasta andmete analüüs näitas, et võrreldes eelmise aastaga oli kõigis Narva jõe Vene poole mõõtmislävendites vee kvaliteet Vene klassifikatsiooni järgi endine – "mõõdukalt reostatud" (III klass), Eesti klassifikatsiooni järgi oli vee kvaliteet jõe lähtes "hea" (II klass), suudmes "rahuldav" (III klass). Aasta keskmine lahustunud hapniku sisaldus vees vastab normile. KHT järgi on jõe vesi reostatud orgaaniliste ainetega. Tuleb märkida vee kvali-teedi halvenemist raua ja vase sisalduse järgi 6,8 km kaugusel suudmest asuvas lävendis.

Narva veehoidla vesi Venemaa territooriumil on võrreldes eelmise aastaga halvenenud Pljussa jõe suudme lähedal ja kuulub "reostatud vee" kategooriasse, IV klass (2002. a. – "mõõdukalt reostatud", III klass). Teistes lävendites on vee kvalteet jäänud eelmise aasta tasemele. Narva veehoidla vesi on KHT järgi reostatud hapestuvate orgaaniliste ainetega. Endiselt

on kõrge mangaani, vase ja raua sisaldus vees.

Hüdrobioloogilised andmed näitavad, et produktiivsuse taseme poolest vastas Narva veehoidla eutroofiatunnustega mesotroofsete veekogude tüübile.

Põhjasetete keemiline analüüs näitas, et enamiku ingredientide sisalduse järgi on Narva veehoidla põhjasetted puhtad. Veehoidla järvelise osa põhjasetetes on täheldatav märkimisväärne naftaproduktide, sulfaatide ja orgaanilise lämmastiku sisaldus.

Pljussa jõe vesi on 6 km suudmest asuvas lävendis (Krivaja Luka) "reostatud" (IV klass Vene klassifikatsiooni järgi), 2002. a. olid seal vesi "mõõdukalt reostatud" (III klass). Vesi on BHT_7 ja KHT_7 järgi reostatud orgaaniliste ainetega, kõrge on raua- ja mangaanisisaldus.

Peipsi järve sissevoolude vesi (Velikaja jõgi Pihkva linna lävendis, Piusa jõgi Petseri lävendis ja Gdovka Oudova linna lävendis) kuulub Vene klassifikatsiooni järgi IV klassi ("reostatud") vase, mangaani, üldraua, tsingi (Velikaja), fenoolide ja orgaanilise aine (KHT) järgi. Želtša (Jammi as.) jõe vesi kuulub "reostatud" vete hulka (V klass). Sellele jõele, nagu ka teistele Peipsi järve sissevooludele, on iseloomulik vase, mangaani, üldraua, lenduvate fenoolide ja orgaaniliste ainete (sealhulgas kergesti hapestuvate) kõrge sisaldus, mis on suurim suve- ja sügisperioodil.

Velikaja jõe vee kvaliteet on praktiliselt sama mis 2002. aastal. Gdovka, Piusa ja Želtša jõgede vee kvalteediklassi ei määratud andmete vähesuse tõttu; kõigi Peipsi järve sissevoolude puhul tuleb nimetada üldraua ja mangaani sisalduse aastakeskmiste väärtuste kasvu 2003. aastal, kuid enamiku määratavate näitajate aasta keskmised väärtused oli möö-dunud aasta tasemel.

Peipsi järve pinnakihi vesi (Pihkva järve kesk- ja Peipsi järve idaosa) oli Vene klassifikatsiooni järgi "reostatud", IV klass (2002. a. – "mõõdukalt reostatud", III klass). Peipsi idaosa ja Pihkva järve reostatuse määravad orgaanilised ained, lenduvad fenoolid, üldraud, vask, tsink. Peipsi hüdrobioloogilise seire andmetel oli järv mõõdukalt reostatud, eutro-feerumistunnustega mesotroofne veekogu (Peipsi järv – II kvaliteediklass, Pihkva ja Lämmijärv – III klass), nagu ka 2002. aastal.

Orgaanilise aine (BHT_7) sisalduse alusel võib enamiku Eesti jõgedest lugeda hea või väga hea veekvaliteedi klassi kuuluvaiks. Lämmastiku üldine tase jõgedes püsib kõrge ja vastab rahuldavale veeklassile. Fosforisisalduse üldtase vesikonna jõgedes on kõrge. 2002. a. seireandmetega võrreldes oli fosforisisalduse keskmine tase Eesti jõgedes kasvanud, vastates III veekvaliteediklassile, kohati IV klassile. Probleeme ohtlike ainetega Eesti jõgedes ei ole. Raskmetallide sisaldus enamikes Eesti jõgedes on madal. Euroopas kasutatava klassifikatsiooni järgi jäävad Eesti jõed enamuses puhaste vete klassi.

Komisjon otsustas:

1. Võtta informatsioon teadmiseks.
2. Jätkata ühisvaatlusi piiriveekogudel.

3.

Kolmanda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära poolte informatsiooni veekaitsemeetmete evitamise kohta piiriveekogudel 2003. a. (A. Sedova, T. Raia; lisad 7, 8).

Komisjon märkis:

Heitvete mahu järgi oli 2003. aastal Narva jõe basseini ja selle Vene poolel asuva alambasseini reostuskoormus biogeenide (üldlämmastiku ja -fosfori järgi) osas endine, orgaaniliste ainete (BHT järgi) ja hõljumi osas väiksem kui eelmisel aastal. Peipsi järve ja Velikaja jõe koormus jäi eelmise aasta tasemele heitvete üldmahu ja üldlämmastiku osas, vähenes orgaaniliste ainete (BHT järgi) ja hõljumi osas, veidi suurenes üldfosfori osas. Pljussa jõe basseinis jäi endiseks reostuskoormus heitvete mahu, orgaaniliste ainete (BHT järgi) ja üldlämmastiku osas, vähenes üldfosfori ja suurenes hõljumi osas.

Mõlemal poolel evitati peamistes vett reostavates ettevõtetes veekaitsemeetmeid, meetmeid toorvee säästlikuks kasutamiseks ja veekogude reostuskoormuse vähendamiseks.

Kokku on Vene poolel 2003. aastal Narva jõe ja Peipsi järve basseinis veekaitsemeetmetele kulutatud 72,82 milj. RUR. Eesti poolel oli riikliku veemajandusprogrammi maht 2003. a. 262,8 EEK, millest 50 % oli Euroopa Liidu toetus.

Komisjon otsustas:

1. Võtta informatsioon teadmiseks.
2. Jätkata põhiliste veetarbijate veekaitsemeetmete evitamise kontrolli.
3. Jätkata tööd kaevandusvete mõju hindamise alal looduslikele vetele.

4.

Neljanda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära K. Pacheli ja S. Bassova informatsiooni 2003. a. seire ja teadusuuringute tulemuste kohta.

Komisjon märkis:

Mõlema poole seireprogrammid on täidetud, teostatud on seireandmete vahetus kokkulepitud mahus ja tähtaegadel. Korraldatud on ühisekspeditsioonid Peipsi järvele ja Narva veehoidlale.

Komisjon otsustas:

1. Võtta informatsioon teadmiseks.
2. Jätkata vaatlusi piiriveekogudel, sealhulgas ühistöid.

5.

Viienda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära K. Kanguri informatsiooni ühisekspeditsioonide tulemustest Narva jõe basseinis, k.a. Peipsi järv (lisa 9).

Komisjon märkis:

2004. aastal toimus üks ühisekspeditsioon Narva veehoidlale ja kolm ekspeditsiooni Peipsi järvele (märtsis, mais-juunis zoobentose proovide võtuks, augustis), neist kaks esmakordselt. Narva veehoidla seisund on stabiilne. Ühistööd Peipsil näitasid järve kolme osa (Peipsi, Pihkva ja Lämmijärve) seisundi erinevust.

Komisjon otsustas võtta informatsioon teadmiseks.

6.

Kuuenda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära informatsiooni tööst reostuskoormuse andmete ühtivuse parandamisese ning looduslike ja heitvete analüüsi interkalibreerimise korraldamises kohta (R. Kolk, A. Sedova; lisa 10).

Komisjon märkis:

Heitvee kontrollproovi analüüs näitas üldfosfori, üldlämmastiku, pH, BHT7, bikromaatse hapenduvuse andmete usaldatavust – tulemused ühtisid hästi. Ühine proovivõtt ja Narva veehoidlast võetud proovide analüüs näitas enamuse näitajate rahuldavat ühtivust. BHT_7 ja KHT_7 ning üldlämmastiku sisalduse andmetes oli olulisi lahknevusi. Teiste lävendite kohta,

kus proovid võeti laboratooriumite spetsialistide poolt eraldi, on enamuse ingredientide kohta saadud kõrvutatavad tulemused.

Komisjon otsustas:

1. Võtta informatsioon teadmiseks.
2. Jätkata tööd veeanalüüside ühtivuse parandamiseks.

7.

Seitsmenda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära A. Jaani ja D. Zaitsevi informatsiooni alternatiivenergeetika projektide kohta Narva jõel.

Komisjon märkis:

Omuti kärestike piirkonnas kavandatud projekt uputatud turbiinide abil elektrienergia tootmiseks on peatatud, analoogilist projekti Narva jõe hüdroenergeetilise potentsiaali ärakasutamiseks10 turbiiniga Narva ja Ivangorodi vahelisel jõeosal (Eesti Keskkonnaministeeriumi teade 27.04.04. № 13-3-2/3913) pole alustatud.

Eesti pool tutvustas uue derivatsioonitüüpi väikeelektrijaama projekti Narva jõele. Vene pool tutvunud selle projektiga, on arvamusel, et uue väikeelektrijaama rajamine Narva jõele ei tohi kaasa tuua Narva Hüdroelektrijaama kasutatava veeressursi ja olemasoleva töörežiimi muutumist. Olemasolevate hüdrotehniliste rajatiste kasutamine uue hüdroelektrijaama rajamiseks tuleb kooskõlastada Narva Hüdroelektrijaama peaprojekteerijaga.

Komisjon otsustas võtta informatsioon teadmiseks.

8.

Kaheksanda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära informatsiooni Narva veehoidla kasutuseeskirja väljatöötamise kohta (H. Liiv, S. Laputko, A. Ers; lisad 11, 12). Istungi käigus viisid AS Lenenergo ja AS Eesti Energia esindajad läbi täiendavaid konsultatsioone.

Komisjon märkis Narva veehoidla kasutuseeskirja ettevalmistuse kõrget teaduslik-tehnilist taset. Vene pool esitas informatsiooni kasutuseeskirja kooskõlastamise käigu kohta.

2004. a. andis AS Lenenergo Narva veehoidla kasutuseeskirja projekti lõpliku versiooni Vene Föderatsiooni Loodusvarade Ministeeriumile ja praegu toimub selle sõltumatu ekspertiis. Ekspertidele on esitatud kõik märkused ja ettepanekud eeskirja teise versiooni kohta, sealhulgas Eesti poole omad. Sõltumatu ekspertiisi lõpetamine on kavandatud jooksva aasta lõpuks. Peale selle antakse kasutuseeskiri riiklikku keskkonnaekspertiisi. Eeskirja kinnitamise protseduur näeb ette pikaajalise kooskõlastusperioodi huvitatud ametite ja asutustega.

Eesti pool palub tungivalt viia eeskirja sisse mõned parandused ja täiendused, mis käsitlevad vastastikust informeerimist nii normaalse ekspluatatsiooni tingimustes kui ka mitte-standardsetes olukordades. Edaspidi tuleb Poolte suhted ja Narva jõe ning veehoidla veeressursside ühise ja kooskõlastatud kasutamise kord vormistada valitsustevahelise kokkuleppega.

Kuna osa hüdrotehnilisi rajatisi asub Eesti territooriumil, kordab Eesti pool oma soovi saada Narva hüdrosõlme hüdrotehniliste rajatiste ohutusdeklaratsiooni koopia ning läbi viia Eesti poolel asuvate rajatiste tehnilise seisukorra ühine ülevaatus.

AS Lenenergo teate kohaselt ei ole lahendatud Eesti territooriumil asuvate Narva hüdroelektrijaama rajatiste ohutu ekspluatatsiooni korraldus. Praegune praktika ei võimalda hüdroelektrijaama personalil täiel määral hinnata nende tehnilist seisundit, teostada hooldus- ja remonditöid ning tagada vasakkalda hüdrotehniliste rajatiste ohutu ekspluatatsiooni vajalikku taset. Eesti pool ei ole selle pretensiooniga nõus, kuna Narva hüdroelektrijaama teeninduspersonali piiriületuskord on läbi vaadatud veemajanduse töörühmas juba 2002. aastal ja kooskõlastatud piiriesindajate poolt, ettepanekud teha rajatiste ühine tehniline ülevaatus on aga jäänud Vene poole poolt tähelepanuta.

Vene pool märgib, et nimetatud kokkulepe võimaldab teostada ainult hüdrotehniliste rajatiste visuaalset ülevaatust. Remonditööde teostamine nendes tingimustes on võimatu. Peale selle on 2003. aastal alla kirjutatud AS Lenenergo ja AS Eesti Energia (AS Narva Elekrijaamad) vaheline kokkulepe informatsiooni vahetamise kohta muldtammi seisukorra kohta.

Komisjon otsustas:

1. Võtta informatsioon teadmiseks.
2. Kuulata Komisjoni kaheksandal istungil ära informatsioon Narva veehoidla kasutuseeskirja projekti läbivaatamise käigust.

9.

Üheksanda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära H. Liivi informatsiooni töörühmade reorganiseerimise kohta.

Komisjon otsustas:

1. Kiita heaks poolte töö töörühmade reorganiseerimise ettevalmistamisel ja moodustada 01. jaanuarist 2005. a. Komisjoni tegevuse raames kaks töörühma:
   1) veeressursside kompleksse haldamise töörühm,
   2) seire, hinnangu ja rakendusuuringute töörühm.
2. Kinnitada töörühmade põhiülesanded ja funktsioonid (lisa 13).
3. Komisjoni sekretäridel 01. jaanuariks 2005. a. korraldada töörühmade koosseisu formeeerimine ja esitada need Komisjoni kaasesimeestele kinnitamiseks.
4. Moodustatavate töörühmade juhatajatel koostada 2005. a. I kvartali jooksul 2005. aasta tööplaanid ja alustada tööd, lähtudes käesoleva otsusega likvideeritavate töörühmade viimaste koosolekute ning Komisjoni 7. istungi otsustest.

10.

Kümnenda küsimuse kohta

Komisjon kuulas ära H. Liivi ja P. Gorelovi informatsiooni rahvusvaheliste koostööprojektide täitmise käigu kohta (lisad 14, 15, 16, 17).

Komisjon otsustas võtta informatsioon teadmiseks.

11.

Komisjon kuulas ära K. Pacheli ja S. Bassova informatsiooni seire ja teadusuuringute töörühma töö tulemuste kohta (lisa 18).

Komisjon märkis:

Seire ja teadusuuringute töörühma 2004. aasta tööplaan on põhiliselt täidetud. On tehtud kaks ühisekspeditsiooni Peipsi järvele (suvel ja talvel) ning üks ühisekspeditsioon Narva veehoidlale. Töörühma koosolekul (2004. a. septembris Tallinnas) kavandati üldfosfori ja üldlämmastiku määrangute interkalibreerimine 2005.aasta suvise ühisekspeditsiooni ajal, HELCOMile Eesti ja Vene poole poolt esitatavate Narva jõe raskmetallide andmete erinevust otsustati arutada eelseisval perioodil ja arutada töörühma järgmisel koos-olekul. Töörühm märkis vajadust koostada Narva veehoidla vee-ja veemajandusbilanss, uurida pinna- ja põhjavete seost Narva veehoidla piirkonnas, täpsustada Narva jõe ja veehoidla morfomeetrilised ja veemajanduslikud karakteristikud. Töörühm pidas vajalikuks 2005. aastal välja töötada piiriüleste põhjavete seire programm. Töörühm arutas seireandmete

ühisandmebaasi loomist, alates 1992. a. andmetest, ja kooskõlastas selle 4-blokilise struktuuri: hüdroloogia, hüdrokeemia, hüdrobioloogia ja veekasutus. Hüdroloogia ja veekasutuse bloki väljatöötamise võttis enda peale Eesti pool, hüdrokeemia ja hüdrobioloogia ploki väljatöötamise Vene pool. Rahvusvahelise seirejuhendi evitamise Soome-Eesti-Vene ühis-pilootprojekti küsimuses märkis töörühm, et ole küllaldast informatsiooni selle projekti eesmärkide ja ülesannete kohta.

Komisjon otsustas:

1. Võtta informatsioon teadmiseks ja kiita seire ja teadusuuringute töörühma initsiatiivikas ja tulemusrikas töö heaks.
2. Seire, hinnangu ja teadusuuringute töörühmal:
    1. koostada rakenduslike teadusuuringute perspektiivplaan ja esitada see Komisjoni järgmisele istungile kinnitamiseks;
    2. alustada Peipsi järvelekorraldatud ühisekspeditsioonide teaduslikku üldistamist;
    3. läbi vaadata GEFi ja TACISe projektide soovitused piirivete seire-süsteemi täiustamiseks ja hinnata nende praktilise rakendamie võimalusi;
    4. Soome poolelt kavandatava pilootprojekti konkreetse ettepaneku saamisel korraldada selle läbivaatamine ja heakskiidu korral korraldada projekti täitmine.
3. Komisjoni kaasesimeestel viia lõpule ühiskomisjoni kajastava infobülletääni ning Narva jõe valgala, k.a. Peipsi järv, piiriveekogude seisundi ja haldamise koondettekande väljaandmine;
4. Eesti poolel valmistada ette üldlämmastiku ja üldfofori määrangute interkalibreerimise metoodika ja anda see üle Vene poolele kooskõlastamiseks 2005. a. I kvartalis.
5. Seire, hinnangu ja teadusuuringute töörühma pooltel valmistada seireandmete ühis-andmebaasi loomise ettepanekud 2005. a. II kvartalis ja esitada poolte vastutavatele täitjatele üldistamiseks ning koondettepanekute arutamiseks töörühma järgmisel koosolekul.

12.

<u>Kaheteistkümnenda küsimuse kohta</u>

Komisjon kuulas ära Vene poole ettepaneku Komisjoni kaheksanda istungi koha, aja ja päevakorra kohta.

Komisjon võttis vastu Vene poole ettepaneku korraldada Komisjoni kaheksas istung Pihkvas 2005. a. oktoobris järgmise esialgse päevakorraga:

1. Narva jõe basseini, kaasa arvatud Peipsi järv, veemajandusliku olukorra analüüs (poolte informatsioon).
2. Veekaitsemeetmete evitamisest Narva jõe basseinis, k.a. Peipsi järv

(poolte informatsioon).

3. Informatsioon piiriveekogude seisundi kohta.
4. Reostuskoormuse andmete ühtivuse parandamisest, looduslike ja heitvete analüüsi interkalibreerimise korraldamisest.
5. Piiriveekogude seire ja teadsuuringute tulemustest 2004. aastal.
6. Narva veehoidla kasutuseeskirja läbivaatamise tulemustest.
7. Peipsi ja Narva veehoidla ühisekspeditsioonide tulemustest.
8. Rahvusvaheliste koostööprojektide täitmise käigust.
9. Töörühmade 2006. aasta tööplaanid.
10. Komisjoni järgmise istungi kohast, ajast ja päevakorrast.

Komisjon tegi Komisjoni rahvuslike poolte sekretäridele ülesandeks kaks kuud enne istungit täpsustada päevakord.

Komisjoni töö möödus konstruktiivse koostöö ja vastastikuse arusaamise õhkkonnas.

Käesolev protokoll on alla kirjutatud Tallinnas 17. novembril 2004. aastal kahes eksemplaris, kumbki eesti ja vene keeles, kusjuures mõlemal tekstil on ühesugune jõud ja nad jõustuvad allakirjutamise päevast.

Eesti Vabariigi poolt

S. Vare

Vene Föderatsiooni poolt

V. Krivošei

Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja kasutamise ühiskomisjoni seitsmenda istungi protokolli

lisa 1

Приложение 1
к протоколу седьмого заседания Эстонско-Российской совместной комиссии по охране и использованию трансграничных вод

Eesti delegatsiooni koosseis
Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja kasutamise ühiskomisjoni 7. istungil
Tallinn, 16-17. november 2004

Sulev Vare	Keskkonnaministeeriumi kantsler, Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja kasutamise ühiskomisjoni kaasesimees, delegatsiooni juht
Allan Gromov	Keskkonnaministeeriumi rahvusvahelise koostöö asekantsler, komisjoni liige
Harry Liiv	Keskkonnaministeeriumi keskkonnakorralduse asekantsler, komisjoni liige
Ago Jaani	Komisjoni Eesti poole sekretär
Jalmar Mandel	Tartumaa Keskkonnateenistuse juhataja, komisjoni liige
Mati Pokkinen	Peipsi Piirivalvepiirkonna ülem, komisjoni liige
Ivo Parmas	Eesti Vabariigi saatkonna majandusnõunik Vene Föderatsioonis, komisjoni liige
Lembit Vali	AS Eesti Energia ja AS Narva Elektrijaamad juhatuse liige
Aksel Ers	AS Narva Elektrijaamad Balti Elektrijaama juhataja

Eksperdid:

Tiiu Raia	Keskkonnaministeeriumi veeosakonna nõunik, komisjoni veekaitse töörühma Eesti poole juhataja
Karin Pachel	Keskkonnaministeeriumi Info- ja Tehnokeskuse keskkonna-seisundi büroo juhataja, komisjoni seire ja teadusuuringute töörühma Eesti poole juhataja
Külli Kangur	EPMÜ Zooloogia ja Botaanika Instituudi vanemteadur
Rein Kolk	OÜ Tartu Keskkonnauuringud direktor
Margus Korsjukov	Keskkonnaministeeriumi veeosakonna spetsialist
Valeri Peterson	AS Eesti Energia OÜ Põhivõrk Elektrisüsteemi juhtimise keskuse juhataja

Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja kasutamise ühiskomisjoni seitsmenda istungi protokolli

lisa 2

Приложение 2
к протоколу седьмого заседания Эстонско-Российской совместной комиссии по охране и использованию трансграничных вод

Vene delegatsiooni koosseis
Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja kasutamise ühiskomisjoni istungil
Tallinn, 16-17. november 2004

Vladimir Krivošei	Föderaalse Veeressursside Agentuuri asejuhataja, Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja kasutamise ühiskomisjoni kaasesimees, delegatsiooni juht
Marina Nakonetšnikova	Föderaalse Veeressursside Agentuuri Veekasutuse reguleerimise Valitsuse piiriveekogude osakonna peaspetsialist, Eesti-Vene piiriveekogude kaitse ja kasutamise ühiskomisjoni Vene poole sekretär
Ljubov Malõhhina	Pihkva oblasti Administratsiooni Looduskasutuse Komitee aseesimees, komisjoni liige
Sergei Overtšenko	Vene Föderatsiooni Saatkonna vanemnõunik Eesti Vabariigis, komisjoni liige
Pjotr Gorelov	Föderaalse Veeressursside Agentuuri Neeva-Laadoga basseini Veevalitsuse asejuhataja, Pihkva oblasti veeressursside osakonna juhataja
Alla Sedova	Föderaalse Veeressursside Agentuuri Neeva-Laadoga basseini Veevalitsuse veekasutuse reguleerimise osakonna asejuhataja, komisjoni veekaitse töörühma Vene poole juhataja
Svetlana Bassova	Föderaalse Hüdrometeoroloogia- ja keskkonnaseireteenistuse Sankt Peterburi regionaalse Hüdrometeoroloogia- ja keskkonnaseire keskuse (SPTsGMS-R) asejuhataja
Sergei Laputko	AS Lenenergo peainsener
Dmitri Zaitsev	AS Lenenergo Tootmiskompanii tehnikadirektor
Jelena Mihhailova	AS Lenenergo õigustalituse juhataja